

**HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN AT
JODHPUR**

D.B. Civil Writ Petition No. 5080/2017

Mayur Public Secondary School, Rajnagar, District Rajsamand through its Authorised Signatory/President Mukesh Kumar Vaishnav S/o Shri Goverdhan Das Vaishnav, aged about 38 Years, resident of Nandwana Was, Rajnagar, Rajsamand.

-----Petitioner

Versus

State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur, Rajasthan.

Director Primary Education, Bikaner.

District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

-----Respondents

Connected With

D.B. Civil Writ Petition No. 4587/2017

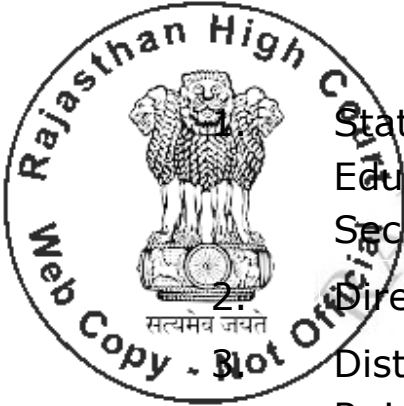
1. St. Pauls School, Jhalamand, Jodhpur through its Principal Fr Jose Mathias S/o G Mathias, R/o St. Pauls School, Jaipur-Jaisalmer Bypass, Jhalamand, Jodhpur.
2. St. Pauls School, Balotra, Sivana Road, District Barmer through its Secretary, Managing Committee, R/o St. Pauls School, Jaipur Jaisalmer Bypass, Jhalamand, Jodhpur.
3. St. Pauls School, Bagidora, Agoria Village, District Banswara through its Secretary Fr. P Stanislau, R/o St. Pauls School, Bagidora, District Banswara.

-----Petitioners

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group-V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur, Rajasthan.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Primary Education, Jodhpur.

-----Respondents



D.B. Civil Writ Petition No. 5088/2017

Lakshmipat Singhania School, Jaykaygram, Kankroli District
Rajsamand through its Authorised Signatory, resident of A-
7, Jaykaygram, Post Tyre Factory, Kankroli, District
Rajsamand.

-----Petitioner

Versus



1. State of Rajasthan through the Secretary, School
Education Group V, Government of Rajasthan
Secretariat Building, Jaipur, Rajasthan.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education,
Rajsamand.

-----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 10079/2017

Private Schools Welfare Society, Bhilwara, A Society
Registered Under the Society Registration Act, Nursingdwara
Road, Bigod, Teh. Mandalgarh, Bhilwara, Rajasthan

-----Petitioner

Versus

1. The State of Rajasthan through the Principal
Secretary, School & Sanskrit Education, Government
of Rajasthan, Jaipur.
2. The Director, Secondary Education, Bikaner.
3. The Director, Elementary Education, Bikaner.
4. The District Education Officer Elementary, Bhilwara.
5. The District Education Officer Secondary, Bhilwara.

-----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 16735/2017

Wisdom Academy Senior Secondary Public School, Opp.
Bsnl Tower, Malkosani Road, Bilara, District Jodhpur through
the Secretary, Wisdom Shikshan Vikas Sansthan, Opp. BSNL
Tower, Malkosani Road, Bilara, District Jodhpur.

-----Petitioner

Versus

1. The State of Rajasthan through the Principal Secretary School Education, Department of Elementary & Secondary Education, Govt. of Rajasthan, Jaipur.
2. The Secretary, Secondary Education, Rajasthan, Jaipur.
3. The Director, Secondary Education, Rajasthan, Bikaner.
4. The Director, Elementary Education, Rajasthan, Bikaner.
5. The Deputy Secretary, Education Group-V, Secretariat, Jaipur.
6. The District Education Officer Elementary, Jodhpur.
7. The District Education Officer Secondary-I, Jodhpur.

----Respondents



D.B. Civil Writ Petition No. 258/2018

1. Indian School, Jodhpur, 431, Pal Link Road, Jodhpur.
 2. Indian School, 09, Jhanwar Road, Jodhpur Raj.
- Both Schools through the Secretary, Indian Education Society, Jodhpur, 09 Jhanwar Road, Jodhpur.

----Petitioners

Versus

1. The State of Rajasthan through the Principal Secretary School Education, Department of Elementary & Secondary Education, Govt. of Rajasthan, Jaipur.
2. The Secretary, Secondary Education, Rajasthan, Jaipur.
3. The Director, Secondary Education, Rajasthan, Bikaner.
4. The Director, Elementary Education, Rajasthan, Bikaner.
5. The Deputy Secretary, Education Group-V, Secretariat, Jaipur.
6. The District Education Officer Elementary, Jodhpur.
7. The District Education Officer Secondary, Jodhpur.

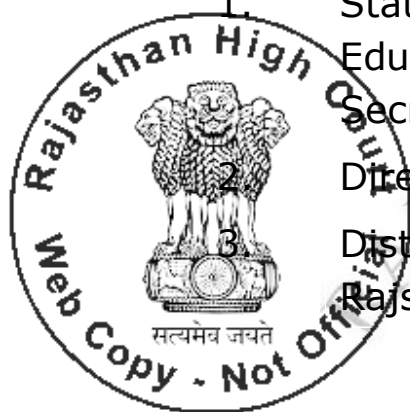
----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6414/2018

Shubhash Shikshan Sansthan Dhonida Rajsamand through its Authorised Signatory Mr. Parasram Kumawat S, resident of Village Bhatoli, Tehsil And District Rajsamand.

----Petitioner

Versus



1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur, Rajasthan.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6426/2018

The Creative Brain Society, Nathdwara, through its Authorised Signatory & Secretary Shiv Hari Sha, resident of Nathdwara, District Rajsamand.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6428/2018

Prayas Shikshan Sansthan, Emdi, Rajsamand through its Authorised Signatory & Secretary Ramlal Kum, resident of Village Emdi, Tehsil And District Rajsamand.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6453/2018

Gandhi Sewa Sadan Rajsamand through its Authorised Signatory Dr. Manendra Kumar Karnawat S/o Late, resident of Kankroli, District Rajsamand.

----Petitioner

Versus

State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.

2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6454/2018

Shree Jee Education Welfare Society, Nathdwara, through its Authorised Signatory & Director Heman, resident of Nathdwara, District Rajsamand.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents



D.B. Civil Writ Petition No. 6456/2018

Tulsi Amrit Vidya Peeth, Amet, Rajsamand through its Authorised Signatory & President Mansukhlal, resident of Amet, District Rajsamand.

-----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.

2. Director Primary Education, Bikaner.

3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

-----Respondents



D.B. Civil Writ Petition No. 6457/2018

Satyam Educational Charitable Trust, Rajsamand, through its Authorised Signatory & Treasurer Dalpat Choudhary S/o Shri Shankar Lal Choudhary, aged about 57 Years, resident of Village Kankroli, Rajsamand.

-----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur.

2. Director Primary Education, Bikaner.

3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

-----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6480/2018

Little Angels Educations Society, Lamba Parada, Ganora through its Authorised Signatory Shri Manoha, resident of Lamba Parada, Tehsil Ganora, District Banswara.

-----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan

Secretariat Building, Jaipur.

2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Banswara.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6484/2018

Modern Shishu Niketan Shikshan Sansthan, Kushalgarh through its Authorised Signatory Prashant Nahat, resident of Jain Mohalla, Kushalgarh, District Banswara.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur.

2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Rajsamand.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6485/2018

New Look School Society through its Authorised Signatory Pradeep Kothari S/o Mahendra Kumar Kothari, resident of Kothari Haveli, Oswalwada, Banswara.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Banswara.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6491/2018

Abhivykti Jan Seva Sansthan, Banswara through its Authorised Signatory Tarun Trivedi S/o Shri Ramesh

Chandra Trivedi, aged about 39 Years, resident of Village Chhinch District Banswara.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Banswara.

----Respondents

D.B. Civil Writ Petition No. 6492/2018

Pioneer Shiksha & Seva Sansthan, Garhi, Dist Banswara through its Authorised Signatory Paresh Pan, resident of Opposite Police Thana, Garhi, Dist. Baswara.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.
3. District Education Officer, Secondary Education, Banswara.

----Respondents

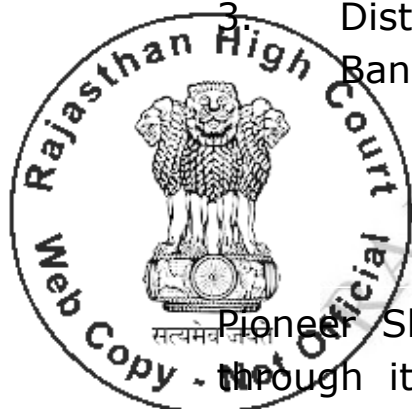
D.B. Civil Writ Petition No. 7919/2018

Tiny Tots Education Society, Banswara through its Authorised Signatory & Secretary R.K. Aiyer S/o Aksham Aiyer, aged about 67 Years, resident of Kagdi Pickup, Ratlam Road, Banswara.

----Petitioner

Versus

1. State of Rajasthan through the Secretary, School Education Group V, Government of Rajasthan, Secretariat Building, Jaipur.
2. Director Primary Education, Bikaner.



3. District Education Officer, Secondary Education,
Rajsamand.

----Respondents

For Petitioner(s) : Mr. R.S. Saluja
Mr. Manish Sisodia with Mr. Nitesh Mathur
Mr. Manvendra Bhati for Dr. Sachin Acharya
For Respondent(s) : Mr. Pankaj Sharma, AAG assisted
by Mr. Rishi Soni and Deepak Chandak



HON'BLE MR. JUSTICE SANGEET LODHA
HON'BLE MR. JUSTICE P.K. LOHRA

Order

Order reserved date: 5th August, 2019
Date of Pronouncement: 14th August, 2019

Reportable

BY THE COURT (PER HON'BLE P.K.LOHRA, J.):

Petitioners, 19 in number, are the private unaided educational institutions imparting school education of different standards and affiliated with either Central Board of Secondary Education or Rajasthan Board of Secondary Education. The affairs of these schools are administered/managed by the societies registered under Rajasthan Societies Registration Act, 1958. By these writ petitions, on their behalf challenge is laid to validity of Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Act, 2016 (for short, 'Act') with emphasis and focus on Sections 3, 4, 6, 7, 8, 9,

10, 11, 15 & 16 of the Act and Rules 3, 4, 6, 7, 8 & 11 of the Rajasthan Schools (Regulation of Fee) Rules, 2017 (for short, 'Rules').

2. In order to assail vires of the impugned provisions of the Act and the Rules, the petitioners have boosted the standard of education imparted by them besides infrastructural facilities and other comforts offered to the students. Petitioners, in general, have highlighted efficient teachers employed in their institutions and some of the special features including well equipped library, playgrounds, skill development programmes etc., which according to them is not available in Govt. Schools. Buttressing their afflictions against the impugned provisions of the Act and the Rules, all the petitioners in unison have categorized them violative of Act 19(1)(g) of the Constitution. As per petitioners, impugned provisions have infringed their sacrosanct fundamental right to practise any profession, or to carry on any occupation, trade or business.

3. For castigating the impugned provisions, petitioners have set out a case that the restrictions/measures and its enforcement methodology envisaged therein are arbitrary and unreasonable affecting their autonomy to the hilt. Substantially, in the pleadings and grounds set out for

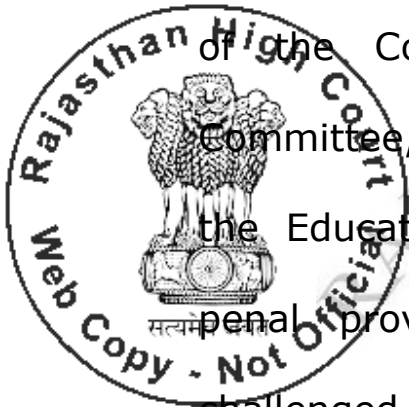


espousing their cause, petitioners have questioned validity of impugned provisions as not being satisfying the restrictive requirements envisaged under Article 19(6) of the Constitution. An attempt is also made by the petitioners to find fault with the impugned provisions on the anvil of Article 13(2) of the Constitution as being in clear negation of Part III

of the Constitution. Composition of School Level Fee Committee, power of inspection bestowed on the officials of the Education Department, proposed coercive actions and penal provisions in the impugned provisions are also challenged by the petitioners as arbitrary and abhorrent.

The petitioners have perceived impugned provisions an attempt by the State to control their institutions in the guise of so called profiteering and commercialization of education without any semblance of proof in this regard.

4. Omission to mention profiteering or capitation fee in the statement of objects and reasons for the promulgation of the Act and under Sections 6 & 8 of the Act too is emphasized in the pleadings by the petitioners to question the very object and purpose of the enactment. According to the petitioners, if the State is not keen to address these two grey areas, then the very purpose of the Act is under cloud and on this count also impugned provisions are bad as being promulgated without spelling out or clarifying objects sought to be



achieved. A reference about earlier legislation Rajasthan Schools (Regulation of Collection of Fee) Act, 2013 also finds mention in the writ petitions besides its challenge before this Court and grant of interim order. Attacking impugned Act and the aforementioned provisions with the aid of pejoratives, petitioners have also relied on some of the judgments of the Apex Court. With all these facts and grounds, petitioners have craved for declaring impugned provisions *ultra vires* and striking down the same.



5. Respondent State has submitted its counter to refute all the factual averments and grounds. Defending the impugned provisions of the Act and the Rules, State has meticulously pleaded in its return the basic aims and objects of the Statute besides Rules, which are to facilitate smooth and effective implementation of the Act. State, in its reply, has also averred that the Act is passed by the Legislature in strict adherence of reasonable restrictions on the fundamental right under Article 19(1)(g), as engrafted in Article 19(6) of the Constitution. Repudiating the allegation of trenching into autonomy of petitioner-institutions, State has also defended coercive and penal provisions by urging that sans such provisions achieving aims and objects of the Act is not possible. State has further submitted in the reply that

fundamental right enshrined under Article 19(1)(g) of the Constitution is not an absolute and unqualified right.

6. Laying emphasis on the reasonable restrictions vis-a-vis the said fundamental right, State has highlighted laudable objects of the impugned provisions which are meant for curbing profiteering and commercialization of education.

State has also pleaded that by regulating fee structure, private unaided schools can be discouraged to charge excessive and exorbitant fee from the students. As regards

fee structure, State has also submitted that School Level Fee Committee (for short, 'Committee') constituted under Section 4(2) of the Act is broad-based, which include three teachers of the school nominated by the management and five parents from Parent-Teachers' Association formed under Section 4(1) (a) with representative of the management as Chairperson besides Principal of the school as Secretary.

7. While referring to criteria for determination of fee prescribed under Section 8 of the Act, State in its return has pleaded that same is scientific and founded on legitimate grounds and consideration, which cannot be fouled in any manner. Respondent has further averred in the counter that under Section 6(1) of the Act, private schools shall be competent to propose the fee. State while defending



impugned provisions of the Act and the Rules has cited in the return provision for appeal/reference against a decision of the 'Committee' before Division Fee Regulatory Committee and further appeal to Revision Committee as defined under Section 2(f) and 2(r) of the Act respectively to dispel apprehensions of the petitioners. Invoking the presumption

in favour of validity of a Statute, respondent has craved for thwarting the petition. Repudiating the plea of the petitioners, it is submitted by the State that existence of the evil and means adopted to check it cannot be questioned on the anvil of alleged violation of Article 13(2) of the Constitution. State has further pleaded in the return that these matters are of legislative judgment. Alternatively, respondent State in its reply has meticulously defended the impugned provisions of the Act as well as Rules by spelling out the aims and objects with precision. Joining issuing with the petitioners, State in its counter has also placed reliance on some of the authoritative pronouncements of the Apex Court.

8. Petitioners, while responding to the reply of the State, submitted its subsequent pleadings. In the rejoinder, petitioners have persisted with their insinuations against the State by urging that precise aim of the State Government is to twist the arms of private unaided schools. Further



elaborating in this behalf, petitioners have averred that the main Act is designed to exercise unauthorized, unconstitutional and unbridled control over the unaided institutions. The petitioners have reiterated their stand to challenge the impugned provisions on the anvil of being violative of Article 13 (2) of the Constitution. That apart, in

the rejoinder, petitioners have also urged that State by the impugned legislation has made an attempt to usurp the power of management of the institutions by simply reducing it as a proposer of the fee to the Committee. On composition of the Committee also, petitioners have ventilated their grievances precisely by citing conflicting interests of teachers and parents of the students so as to authenticate their challenge to the impugned rules.

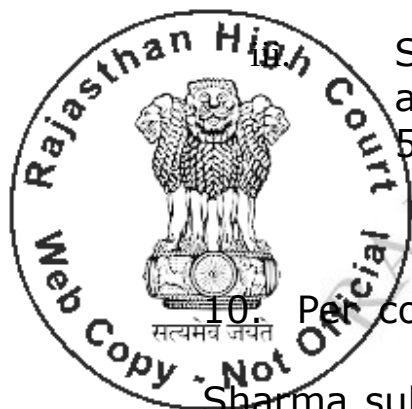
9. Mr. R.S. Saluja and Mr. Manish Sisodia, learned counsels representing the cause of the petitioners, have articulated their submissions by canvassing the grounds urged in the petitions. Besides questioning the very object of the impugned Act, it is also submitted by learned counsels that impugned provisions have violated fundamental right of the petitioners enshrined under Article 19(1)(g) of the Constitution. Apart from taking shelter of Article 19(1)(g), learned counsels have also assailed the impugned provisions on the anvil of being in complete derogation to Article 13(2)



of the Constitution. For substantiating their arguments, learned counsels have placed reliance on following legal precedents:

- i. TMA Pai Foundation & Ors. Vs. State of Karnataka & Ors. [(2002) 8 SCC 481]
- ii. Islamic Academy of Education Vs. State of Karnataka & Ors. [(2003) 6 SCC 697]

State of Maharashtra and Ors. vs. Indian Hotel and Restaurants Assn. and Ors. [(2013) 8 SCC 519].



10. Per contra, learned Addl. Advocate General Mr. Pankaj Sharma submits that challenge to the constitutionality of the impugned provisions by the petitioners is a far cry inasmuch as impugned Act is an attempt by the State to regulate the exercise of fundamental rights for which State is empowered. Mr. Sharma further submits that fundamental right enshrined under Article 19(1)(g) of the Constitution is not an unfettered right and same is circumscribed under Article 19(6). Elaborating his submission in this behalf, Mr. Sharma has argued that impugned Act is enacted by the State Legislature within its legislative competence to save public from substantial evil. Lastly, Mr. Sharma would contend that promulgation of the Act by the State is an affirmative attempt to curb profiteering and commercialization of education. For authenticating his arguments, learned Additional Advocate General has placed reliance on following judgments:

- i. Modern School Vs. Union of India & Ors. [(2004) 5 SCC 583]
- ii. Modern Dental College & Research Centre and Ors. Vs. State of Madhya Pradesh & Ors. [(2016) 7 SCC 353]
- iii. Division Bench judgment of Gujarat High Court dated 27.12.2017 in Writ Petition (PIL) No.132 of 2017 with bunch of other writ petitions.



11. We have bestowed our consideration to the arguments advanced at Bar, perused the impugned provisions of the Act and the Rules, and also gone through the judgments on which learned counsel for the parties have placed reliance.

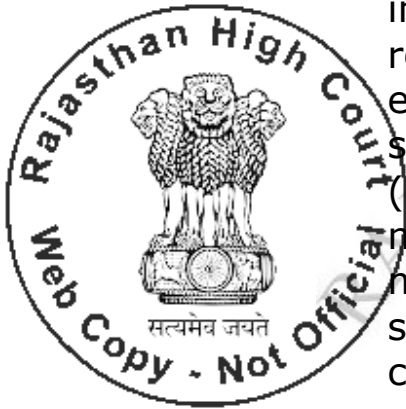
12. Challenge to a Statute as violative of fundamental rights deserves judicial scrutiny with pragmatic approach. Therefore, while examining this issue, Court is bound to see its real effect or operation on the fundamental rights. In such matters, Court cannot shirk from its duty to remain watchful for safeguarding constitutional rights of the citizens. Any attempt to encroach gradually or stealthily on the fundamental rights of the citizens by the State cannot lose sight of the Court. Article 13(2) of the Constitution also mandates that State shall not make a law which takes away or abridges the rights of the citizens conferred by Part III. However, the Court, while examining Constitutionality of a Statute cannot question the wisdom, the need or desirability of such Statute. Unquestionably, the State is empowered to

regulate the exercise of fundamental rights to protect public from substantial evil.

13. Now adverting to the subject matter, suffice it to observe that question relating to composition of governing body, compulsory nomination of teachers and staff for appointment or nominating students for admission and more significantly profiteering in the guise of charging exorbitant fee by the private unaided recognized/affiliated institutions running professional courses, came up for consideration before the Constitution Bench in *Unni Krishnan & Ors. Vs. State of Andhra Pradesh & Ors.* [(1993) 1 SCC 645]. After considering the issue, Court deprecated the practice of commercialization of education and collection of capitation fee. The Constitution Bench was essentially concerned with the menace of profiteering and commercialization of private unaided educational institutions running professional courses and other ancillary issues. Although fixing of a rigid fee structure and other guidelines of the scheme formulated by the Court in *Unni Krishnan's* case (*supra*), was disapproved by the later larger Bench per majority in *TMA Pai Foundation* (*supra*) as unacceptable restrictions but then the larger Bench fully concurred with the principle that there should not be capitation fee or profiteering by unaided recognized educational institutions running professional courses.



14. In TMA Pai (supra), the larger Bench judgment of Supreme Court, on which learned counsels for the petitioners have placed heavy reliance, the Court, per majority, has observed:



"The right to establish an educational institution can be regulated; but such regulatory measures must, in general, be to ensure the maintenance of proper academic standards, atmosphere and infrastructure (including qualified staff) and the prevention of maladministration by those in charge of management. The fixing of a rigid fee structure, dictating the formation and composition of a governing body, compulsory nomination of teachers and staff for appointment or nominating students for admissions would be unacceptable restrictions."

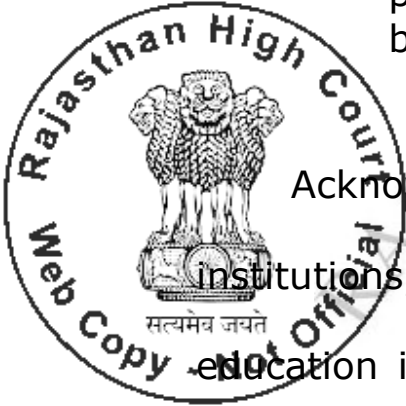
The Court, while dealing with some important aspects of quality education, amenities provided by the institutions to the students in the form of competent teaching faculties, and other infrastructure, pleased to observe as under:

"The decision on the fee to be charged must be necessarily left to the private educational institution that does not seek or is not dependent upon any funds from the Government."

Likewise, the Court was also conscious about the education taught at different levels, i.e., from primary to professional. In this regard, Court has expressed its concern that Government regulations for all levels or types of educational institutions cannot be uniform with emphasis that extent of

control or regulation could be greater vis-a-vis aided institutions. In the context of private unaided schools, the Court made following observations:

"In the case of unaided private schools, maximum autonomy has to be with the management with regard to administration including the right of appointment, disciplinary powers, admission of students and the fees to be charged."



Acknowledging autonomy for the unaided educational institutions, Supreme Court also gave its affirmation that education is an "occupation" but further regarded the same as charitable. With these observations, the Court has permitted the Government to frame regulations for ensuring excellence in education and curbing profiteering and charging of capitation fee by the institutions. The Court observed:

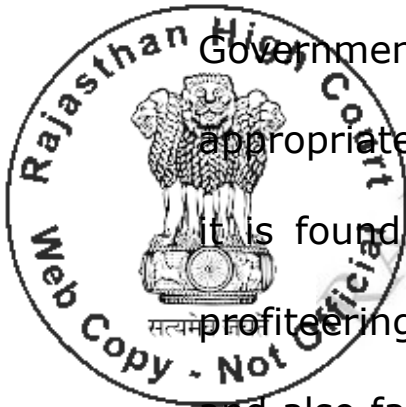
"We, however, wish to emphasize one point, and that is that inasmuch as the occupation of education is, in a sense, regarded as charitable, the government can provide regulations that will ensure excellence in education, while forbidding the charging of capitation fee and profiteering by the institution. Since the object of setting up an educational institution is by definition "charitable", it is clear that an educational institution cannot charge such a fee as is not required for the purpose of fulfilling that object. To put it differently, in the establishment of an educational institution, the object should not be to make a profit, inasmuch as education is essentially charitable in nature. There can, however, be a reasonable revenue surplus, which may be generated by the educational

institution for the purpose of development of education and expansion of the institution."

15. In Islamic Academy of Education (supra), Constitution Bench of the Supreme Court, while dealing with the question, "whether the educational institutions are entitled to fix their own fee structure", per majority, held that "the Governments/appropriate authorities should consider framing appropriate regulations, if not already framed, whereunder if it is found that an institution is charging capitation fees or profiteering, that institution can be appropriately penalized and also face the prospect of losing its recognition/affiliation."

The practice of collecting fees for the entire course in advance by the educational institutions is also not approved by the Supreme Court per majority and the Court made following observations in this behalf:

"It must be mentioned that during arguments it was pointed out to us that some educational institutions are collecting, in advance, the fees for the entire course i.e. for all the years. It was submitted that this was done because the institute was not sure whether the student would leave the institute midstream. It was submitted that if the student left the course in midstream then for the remaining years the seat would lie vacant and the institute would suffer. In our view an educational institution can only charge prescribed fees for one semester/year, if an institution feels that any particular student may leave in midstream then, at the highest, it may require that student to give a bond/bank guarantee that the balance fees for the whole course would be received by the institute even if the student left in



midstream. If any educational institution has collected fees in advance, only the fees of that semester/year can be used by the institution. The balance fees must be kept invested in fixed deposits in a nationalised bank. As and when fees fall due for a semester/year only the fees falling due for that semester/year can be withdrawn by the institution. The rest must continue to remain deposited till such time that they fall due. At the end of the course the interest earned on these deposits must be paid to the student from whom the fees were collected in advance."



16. The Apex Court judgment relied on by the learned counsel in the matter of Indian Hotel and Restaurants Association & Ors. (supra) for espousing their cause is not having even remote proximity with the lis involved in these petitions. It was a case wherein by legislative enactment, State of Maharashtra had completely banned dancing in establishments covered under Section 33A of the Bombay Police Act and therefore the Court concurred with the conclusions of the High Court that the legislation failed to satisfy the doctrine of direct and inevitable effect. The fact situation in all these petitions is clearly different inasmuch as the question, which has cropped up herein is confined to reasonableness of restrictions within the four corners of Article 19(6) of the Constitution. Therefore, this judgment as such cannot render any assistance to the petitioners.

17. In *Modern School (supra)*, Supreme Court had the occasion to consider fundamental right guaranteed under Article 19(1)(g) of the Constitution to establish and run educational institutions vis-a-vis reasonable restrictions under clause (6) of Article 19 of the Constitution. Per majority, while recognizing right to establish and run educational institutions as fundamental right under Article 19(1)(g) of the Constitution, as an "occupation", the Court has also clarified that such fundamental right is subject to reasonable restrictions in terms of clause (6) of Article 19 of the Constitution. Likewise, rights conferred on religious or linguistic minorities to establish and administer educational institutions of their choice under Article 30(1) of the Constitution is also held to be subject to reasonable regulations, which *inter-alia* may be framed in public interest and national interest. The Court held:

"TMA Pai Foundation case for the first time brought into existence the concept of education as an "occupation", a term used in Article 19(1)(g) of the Constitution. It was held by majority that Articles 19(1)(g) and 26 confer rights on all citizens and religious denominations respectively to establish and maintain educational institutions. In addition, Article 30(1) gives the right to religious and linguistic minorities to establish and administer educational institution of their choice. However, the right to establish an institution under Article 19(1)(g) is subject to reasonable restriction in terms of clause (6) thereof. Similarly, the right conferred on minorities, religious or linguistic, to establish and administer educational



institution of their own choice under Article 30(1) is held to be subject to reasonable regulations which inter alia may be framed having regard to public interest and national interest. In the said judgment, it was observed (vide para 56) that economic forces have a role to play in the matter of fee fixation. The institutions should be permitted to make reasonable profits after providing for investment and expenditure. However, capitation fee and profiteering were held to be forbidden."



18 Constitution Bench of Supreme Court in its later judgment in Modern Dental College & Research Centre (supra), made sincere endeavour to examine rights conferred under Part III of the Constitution and their limitations on the anvil of doctrine of proportionality. While considering the extent and applicability of fundamental right under Article 19(1)(g) of the Constitution, the Court observed:

"It is well settled that the right Under Article 19(1)(g) is not absolute in terms but is subject to reasonable restrictions under Clause (6). Reasonableness has to be determined having regard to the nature of right alleged to be infringed, purpose of the restriction, extent of restriction and other relevant factors. In applying these factors, one cannot lose sight of the Directive Principles of State Policy. The Court has to try to strike a just balance between the fundamental rights and the larger interest of the society. The Court interferes with a statute if it clearly violates the fundamental rights. The Court proceeds on the footing that the Legislature understands the needs of the people. The Constitution is primarily for the common man. Larger interest and welfare of

student community to promote merit, achieve excellence and curb malpractices, fee and admissions can certainly be regulated."

The Court further held:

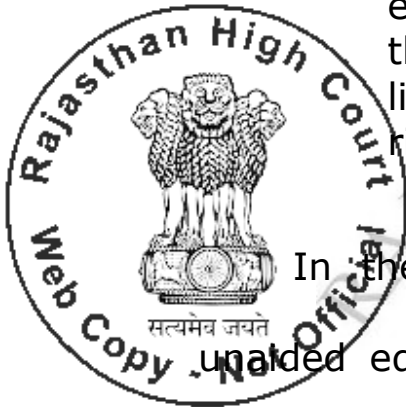


"Another significant feature which can be noticed from the reading of the aforesaid Clause is that the State is empowered to make any law relating to the professional or technical qualifications necessary for practicing any profession or carrying on any occupation or trade or business. Thus, while examining as to whether the impugned provisions of the statute and Rules amount to reasonable restrictions and are brought out in the interest of the general public, the exercise that is required to be undertaken is the balancing of fundamental right to carry on occupation on the one hand and the restrictions imposed on the other hand. This is what is known as "*Doctrine of Proportionality*". Jurisprudentially, 'proportionality' can be defined as the set of Rules determining the necessary and sufficient conditions for limitation of a constitutionally protected right by a law to be constitutionally permissible. According to Aharon Barak (former Chief Justice, Supreme Court of Israel), there are four sub-components of proportionality which need to be satisfied, a limitation of a constitutional right will be constitutionally permissible if:

- (i) it is designated for a proper purpose;
- (ii) the measures undertaken to effectuate such a limitation are rationally connected to the fulfillment of that purpose;
- (iii) the measures undertaken are necessary in that there are no alternative measures that may similarly achieve that same purpose with a lesser degree of limitation; and finally
- (iv) there needs to be a proper relation ("*proportionality stricto sensu*" or "*balancing*") between the importance of achieving the proper purpose and the social importance of

preventing the limitation on the constitutional right.

Modern theory of constitutional rights draws a fundamental distinction between the scope of the constitutional rights, and the extent of its protection. Insofar as the scope of constitutional rights is concerned, it marks the outer boundaries of the said rights and defines its contents. The extent of its protection prescribes the limitations on the exercises of the rights within its scope. In that sense, it defines the justification for limitations that can be imposed on such a right."



In the matter of regulating fee structure of private unaided educational institutions, Court has duly recognized powers of the Government to lay down regulatory measures.

The Court observed:

"To put it in a nutshell, though the fee can be fixed by the educational institutions and it may vary from institution to institution depending upon the quality of education provided by each of such institution, commercialisation is not permissible. In order to see that the educational institutions are not indulging in commercialisation and exploitation, the Government is equipped with necessary powers to take regulatory measures and to ensure that these educational institutions keep playing vital and pivotal role to spread education and not to make money. So much so, the Court was categorical in holding that when it comes to the notice of the Government that a particular institution was charging fee or other charges which are excessive, it has a right to issue directions to such an institution to reduce the same."

While dealing with the criteria for fixing fee structure, the Court observed:

"This Court also held that for fixing the fee structure, following considerations are to be kept in mind: (*Modern School case*, SCC p.601 para 16)

- (a) the infrastructure and facilities available;
- (b) investment made, salaries paid to teachers and staff;
- (c) future plans for expansion and/or betterment of institution subject to two restrictions, viz. non-profiteering and non-charging of capitation fees.

We may hasten to add here itself that Section 9 of the 2007 Act takes care of the aforesaid parameter in abundance."

Taking into consideration the present era of globalization and liberalization, Court has emphasized regulatory mechanism or regulatory economics justifying regulatory bodies even in relation to industries managed by private sector, Court found it conducive in the welfare of people. By summing up, the Court held:

"Thus, it is felt that in any welfare economy, even for private industries, there is a need for regulatory body and such a regulatory framework for education sector becomes all the more necessary. It would be more so when, unlike other industries, commercialisation of education is not permitted as mandated by the Constitution of India, backed by various judgments of this Court to the effect that profiteering in the education is to be avoided."

(Emphasis supplied)



Invoking concept of welfare of the society in the field of education, Court has recognized it as welfare activity and not purely economic activity. Considering the education as welfare activity, Court also insisted for regulatory mechanism for achieving pivotal constitutional goals. The Court held:



"Thus, when there can be Regulators which can fix the charges for telecom companies in respect of various services that such companies provide to the consumers; when Regulators can fix the premium and other charges which the insurance companies are supposed to receive from the persons who are insured; when Regulators can fix the rates at which the producer of electricity is to supply the electricity to the distributors; we fail to understand as to why there cannot be a regulatory mechanism when it comes to education which is not treated as purely economic activity but welfare activity aimed at achieving more egalitarian and prosperous society by empowering the people of this country by educating them. In the field of education, therefore, this constitutional goal remains pivotal which makes it distinct and special in contradistinction with other economic activities as the purpose of education is to bring about social transformation and thereby a better society as it aims at creating better human resource which would contribute to the socio-economic and political upliftment of the nation. The concept of welfare of the society would apply more vigorously in the field of education. Even otherwise, for economist, education as an economic activity, favourably compared to those of other economic concerns like agriculture and industry, has its own inputs and outputs; and is thus analyzed in terms of the basic economic tools like the laws of return, principle of equimarginal utility and the public finance. Guided by these principles, the State is supposed to invest in education up to a point where the socio-economic returns to

education equal to those from other State expenditures, whereas the individual is guided in his decision to pay for a type of education by the possibility of returns accruable to him. All these considerations make out a case for setting up of a stable Regulatory mechanism.



In this sense, when imparting of quality education to cross-section of the society, particularly, the weaker section and when such private educational institutions are to rub shoulders with the state managed educational institution to meet the challenge of the implementing ambitious constitutional promises, the matter is to be examined in a different hue. It is this spirit which we have kept in mind while balancing the right of these educational institutions given to them Under Article 19(1)(g) on the one hand and reasonableness of the restrictions which have been imposed by the impugned legislation. The right to admission or right to fix the fee guaranteed to these appellants is not taken away completely, as feared. *T.M.A. Pai Foundation* gives autonomy to such institutions which remain intact. Holding of CET under the control of the State does not impinge on this autonomy. Admission is still in the hands of these institutions. Once it is even conceded by the appellants that in admission of students "triple test" is to be met, the impugned legislation aims at that. After all, the sole purpose of holding CET is to adjudge merit and to ensure that admissions which are done by the educational institutions, are strictly on merit. This is again to ensure larger public interest. It is beyond comprehension that merely by assuming the power to hold CET, fundamental right of the appellants to admit the students is taken away. Likewise, when it comes to fixation of fee, as already dealt with in detail, the main purpose is that the State acts as a regulator and satisfies itself that the fee which is proposed by the educational institution does not have the element of profiteering and also that no capitation fee, etc. is charged. In fact, this dual function of regulatory nature is going to advance the public interest inasmuch as those students who are otherwise meritorious but are not in a

position to meet unreasonable demands of capitation fee, etc. are not deprived of getting admissions. The impugned provisions, therefore, are aimed at seeking laudable objectives in larger public interest. Law is not static, it has to change with changing times and changing social/societal conditions.”

19. Therefore, in the backdrop of law laid down by

Constitution Bench in Modern Dental College & Research Centre (supra), if the impugned Act and the provisions sought

to be assailed by the petitioners and the regulatory measures provided under the Rules are examined objectively with

pragmatic approach, then, it would *ipso facto* reveal that

State has not made any endeavour to trench into autonomy

of petitioner-institutions. The provisions are regulatory in

nature with the solemn object of preventing profiteering and

commercialization in school education. The constitution of

the Committee for regulating fee structure, by no stretch of imagination be construed as an attempt to completely by-

pass the school management. The Committee as such is

chaired by representative of the management besides

principal as a Secretary with three teachers nominated by the

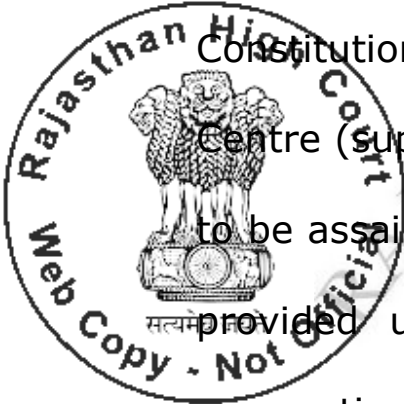
management and five parents nominated from parent-

teachers association. Thus, the contention of the petitioners

that State has completely chipped the wings of management

or invaded their autonomy is an euphonious plea bereft of

any merit.



The criteria for determining fee are also based on legitimate considerations provided under Section 8 of the Act. Thus, even while considering fee structure of the school, the Committee cannot be allowed to act at its whims and fancy but for adhering to the criteria laid down under Section 8 of the Act. That apart, the remedy against the fee determined by the Committee is also provided in the Statute by way of appeal/reference and second appeal, which sufficiently repudiate the contention of the petitioners about unreasonable restrictions on their autonomy within the mischief of unacceptable constraints envisaged under clause (6) of Article 19 of the Constitution.

20. Switching on to the coercive measures and penal provisions provided under the Statute and enforcement methodology prescribed under the Rules, it would be just and appropriate to observe that all these provisions are essential and necessary concomitant of regulatory mechanism for achieving desired objectives, and therefore cannot be categorized as unreasonable restrictions. In the overall scenario, we are also convinced that Sections 13 to 18 of the impugned Act and Rule 11 of the Rules are not intended to be invoked on sundry occasions for interfering with day to day functioning of the unaided recognized schools. Thus, complaint of the petitioners about fanciful and capricious



supplication of these provisions *per se* appears to be a far cry without any substance.

Indisputably, the Rules are in the nature of subordinate legislation and framed by the Government in exercise of power under Section 19 of the Act for carrying out all or any of the purposes of the Act. Thus, the Rules as such are neither assailable on the ground of lack of legislative competence, nor for failure to conform to the parent statute under which Rules are made. Moreover, these rules are also not offending any right conferred on the petitioners under Part III of the Constitution or in violation of any provision of the Constitution, therefore, challenge to the Rules is wholly unsustainable.

21. The argument of the learned counsel for the petitioners, that the impugned Act is unconstitutional as being in derogation to Article 13(2) of the Constitution, appears to be quite alluring but of no substance. Analyzing this argument meticulously in the backdrop of lis involved in these matters, we have already repudiated the same. At the cost of repetition, we may reiterate here that the impugned Act and its other provisions are not taking away or abridges rights of the petitioners conferred by Part III of the Constitution. We may hasten to add that entire edifice of challenge in these petitions is alleged infraction of Article 19(1)(g) of the



Constitution, which indisputably is not an absolute fundamental right. As observed hereinabove, the said fundamental right is subject to reasonable restrictions and such restrictions are permissible as they are aimed at seeking laudable objectives in the larger public interest. Therefore, viewed from any angle, the impugned provisions of the Act as

well as Rules are *intra-vires* of the Constitution not being in violation of Article 13(2) and 19(1)(g) of the Constitution.

The upshot of above discussion is that all these petitions fail and are hereby dismissed. The stay petitions are also dismissed and interim order passed on 9th of April, 2018 is vacated.

(P.K. LOHRA),J

(SANGEET LODHA),J



**HIGH COURT OF JUDICATURE FOR RAJASTHAN
AT JODHPUR**

D.B. Civil Writ Petition No. 5080/2017

मयूर पब्लिक सेकेंडरी स्कूल, राजनगर, जिला राजसमंद, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता / अध्यक्ष मुकेश कुमार वैष्णव एस / ओ श्री गोवर्धन दास वैष्णव के माध्यम से, नंदवाना वासी, राजनगर, राजसमंद के निवासी, लगभग 38 वर्ष के थे।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर, राजस्थान सरकार के माध्यम से।

2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

साथ जुड़
मन्त्रमेव जयते

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 4587/2017

1. सेंट पॉल स्कूल, झालमांड, जोधपुर अपने प्रिंसिपल फ्र जोस मैथियास एस / ओ जी माथियास, आर / ओ सेंट पॉल स्कूल, जयपुर-जैसलमेर बायपास, झालमांड, जोधपुर के माध्यम से।

2. सेंट पॉल स्कूल, बालोतरा, सिवाना रोड, जिला बाड़मेर में अपने सचिव, प्रबंध समिति, आर / ओ सेंट पॉल स्कूल, जयपुर जैसलमेर बायपास, झालमांड, जोधपुर के माध्यम से।

3. सेंट पॉल स्कूल, बागीदौरा, अगोरिया ग्राम, जिला बांसवाड़ा अपने सचिव फ्रू के माध्यम से। पी स्टैनिसलाऊ, आर / ओ सेंट पॉल स्कूल, बागीदौरा, जिला बांसवाड़ा।

---- याचिकाकर्ताओं

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह- V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर, राजस्थान सरकार के माध्यम से।

2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा अधिकारी, प्राथमिक शिक्षा, जोधपुर। ---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 5088/2017

लक्ष्मीपत सिंघानिया स्कूल, जयकग्राम, कांकरोली जिला राजसमंद अपने प्राधिकृत हस्ताक्षरकर्ता के माध्यम से, ए- 7, जयकग्राम, पोस्ट टायर फैक्ट्री, कांकरोली, जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर, राजस्थान सरकार के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 10079/2017

निजी स्कूल वेलफेयर सोसाइटी, भीलवाड़ा, ए सोसाइटी रजिस्टर्ड सोसाइटी रजिस्ट्रेशन एक्ट, नुरसिंगवाड़ा रोड, बिगोड, तेह। मांडलगढ़, भीलवाड़ा, राजस्थान

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य, प्रमुख सचिव, स्कूल और संस्कृत शिक्षा, राजस्थान सरकार, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक, माध्यमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. निदेशक, प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
4. जिला शिक्षा अधिकारी प्राथमिक, भीलवाड़ा।
5. जिला शिक्षा अधिकारी माध्यमिक, भीलवाड़ा।

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 16735/2017

विजडम एकेडमी सीनियर सेकेंडरी पब्लिक स्कूल, ओपी। Bsnl टॉवर, मालकोसानी रोड, बिलारा, जिला जोधपुर के माध्यम से सचिव, बुद्धि शिक्षण संस्थान, विपक्ष। बीएसएनएल टॉवर, मालकोसानी रोड, बिलारा, जिला जोधपुर।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य के प्रमुख सचिव स्कूल शिक्षा, प्रारंभिक और माध्यमिक शिक्षा विभाग, सरकार के माध्यम से। राजस्थान के जयपुर में।

2. सचिव, माध्यमिक जयपुर। शिक्षा, राजस्थान,

3. निदेशक, बीकानेर। माध्यमिक शिक्षा, राजस्थान,

4. निदेशक, बीकानेर। प्राथमिक शिक्षा, राजस्थान,

5. उप सचिव, सचिवालय, जयपुर। शिक्षा समूह V,

6. जिला शिक्षा अधिकारी प्राथमिक, जोधपुर।

7. जिला शिक्षा अधिकारी माध्यमिक- I, जोधपुर।

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 258/2018

1. इंडियन स्कूल, जोधपुर, 431, पाल लिंक रोड, जोधपुर।

2. इंडियन स्कूल, 09, झंवर रोड, जोधपुर राज।

दोनों स्कूल सचिव, इंडियन एजुकेशन सोसायटी, जोधपुर, 09 झंवर रोड, जोधपुर के माध्यम से।

---- याचिकाकर्ताओं

बनाम

1. राजस्थान राज्य के प्रमुख सचिव स्कूल शिक्षा, प्रारंभिक और माध्यमिक शिक्षा विभाग, सरकार के माध्यम से। राजस्थान के जयपुर में।

2. सचिव, माध्यमिक जयपुर। शिक्षा, राजस्थान,

3. निदेशक, बीकानेर। माध्यमिक शिक्षा, राजस्थान,

4. निदेशक, बीकानेर। प्राथमिक शिक्षा, राजस्थान,

5. उप सचिव, शिक्षा समूह-वी, सचिवालय, जयपुर।

6. जिला शिक्षा अधिकारी प्राथमिक, जोधपुर।

7. जिला शिक्षा अधिकारी माध्यमिक, जोधपुर।

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6414/2018

शुभाश शिक्षण संस्थान ढोंडा राजसमंद अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता श्री परसराम कुमावत एस के माध्यम से, ग्राम भटोली, तहसील और जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर, राजस्थान सरकार के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6426/2018

क्रिएटिव ब्रेन सोसाइटी, नाथद्वारा, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और सचिव शिव हरि शा के माध्यम से, नाथद्वारा, जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर सरकार के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6428/2018

प्रार्थना शिक्षण संस्थान, एमदी, राजसमंद के माध्यम से

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6428/2018

प्रार्थना शिक्षण संस्थान, एमदी, राजसमंद अपने प्राधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और सचिव रामलाल कुम के माध्यम से, ग्राम ईमडी, तहसील और जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6453/2018

गांधी सेवा सदन राजसमंद अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता डॉ। मनेन्द्र कुमार कर्णावत S / o लेट के माध्यम से, कांकरोली, जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6454/2018

श्री जी एजुकेशन वेलफेयर सोसाइटी, नाथद्वारा, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और निदेशक हेमन के माध्यम से, नाथद्वारा, जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6456/2018

तुलसी अमृत विद्या पीठ, आमेट, राजसमंद, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और राष्ट्रपति मनसुखलाल के माध्यम से, आमेट, जिला राजसमंद के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6457/2018

सत्यम एजुकेशनल चैरिटेबल ट्रस्ट, राजसमंद, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और कोषाध्यक्ष दलपत चौधरी एस / ओ श्री शंकर लाल चौधरी के माध्यम से, ग्राम कांकरोली, राजसमंद के निवासी, लगभग 57 वर्ष की आयु के हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर सरकार के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6480/2018

लिटिल एंजल्स एजुकेशन सोसायटी, लांबा परदा, गनोरा अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता श्री मनोहा, लांबा परड़ा, तहसील गनोरा, जिला बांसवाड़ा के माध्यम से।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार के माध्यम से

सचिवालय भवन, जयपुर।

2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा, बांसवाड़ा।

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6484/2018

आधुनिक शिशु निकेतन शिक्षण संस्थान, कुशलगढ़, अपने अधिकृत हस्ताक्षर प्रशांत नाहट के माध्यम से, जैन मोहल्ला, कुशलगढ़, जिला बांसवाड़ा के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर सरकार के माध्यम से।

2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा राजसमंद। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6485/2018

न्यू लुक स्कूल सोसाइटी अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता प्रदीप कोठारी / ओ महेंद्र कुमार कोठारी, निवासी कोठारी हवेली, ओसवाड़ा, बांसवाड़ा के माध्यम से।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सचिवालय भवन, जयपुर सरकार के माध्यम से।

2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।

3. जिला शिक्षा बांसवाड़ा। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6491/2018

अभिभावक जन सेवा संस्थान, बांसवाड़ा ने अपने अधिकृत हस्ताक्षर तरुण त्रिवेदी एस / ओ श्री रमेश के माध्यम से

चंद्र त्रिवेदी, उम्र लगभग 39 वर्ष, ग्राम छिंच जिला बांसवाड़ा के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा बांसवाड़ा। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 6492/2018

पायनियर शिक्षा एवं सेवा संस्थान, गढ़ी, जिला बांसवाड़ा, अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता परेश पान के माध्यम से, पुलिस थाना गढ़ी, ओपी के निवासी। Baswara।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा बांसवाड़ा। अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा,

---- उत्तरदाताओं

डी.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 7919/2018

टाइनी टॉट्स एजुकेशन सोसाइटी, बांसवाड़ा ने अपने अधिकृत हस्ताक्षरकर्ता और सचिव आर.के. अय्यर एस / ओ अक्षम अय्यर, लगभग 67 वर्ष, कागदी पिकअप, रतलाम रोड, बांसवाड़ा के निवासी हैं।

---- याचिकाकर्ता

बनाम

1. राजस्थान राज्य सचिव, स्कूल शिक्षा समूह V, राजस्थान सरकार, सचिवालय भवन, जयपुर के माध्यम से।
2. निदेशक प्राथमिक शिक्षा, बीकानेर।
3. जिला शिक्षा अधिकारी, माध्यमिक शिक्षा, राजसमंद।

---- उत्तरदाताओं

याचिकाकर्ता के लिए: श्री आर.एस. सलूजा

श्री नितेश माथुर के साथ श्री मनीष सिसोदिया

डॉ। सचिन आचार्य के लिए श्री मानवेन्द्र भाटी

उत्तरदाता (ओं) के लिए: श्री पंकज शर्मा, AAG द्वारा श्री ऋषि सोनी और दीपक चांडक द्वारा सहायता प्रदान की गई

हॉंडा एमआर। जस्टिस सिंघेट लोढ़ा हनीबल एमआर। जस्टिस पी.के. Lohra

क्रम

आदेश आरक्षित तिथि: 5 अगस्त, 2019 तिथि निर्धारण की तिथि: 14 अगस्त, 2019

समाचार-योग्य

COURT द्वारा (प्रति व्यक्ति P.K.LOHRA, जे।):

याचिकाकर्ता, संख्या में 19, विभिन्न मानकों की स्कूली शिक्षा प्रदान करने वाले निजी गैर-शैक्षणिक संस्थान हैं और या तो केंद्रीय माध्यमिक शिक्षा बोर्ड या राजस्थान माध्यमिक शिक्षा बोर्ड से संबद्ध हैं। इन स्कूलों के मामलों को राजस्थान सोसायटी पंजीकरण अधिनियम, 1958 के तहत पंजीकृत समितियों द्वारा प्रशासित / प्रबंधित किया जाता है। इन रिट याचिकाओं द्वारा, उनकी ओर से राजस्थान स्कूलों की वैधता (शुल्क का विनियमन) अधिनियम, 2016 (संक्षेप में, के लिए) रखी गई है। अधिनियम ') जोर के साथ और धारा 3, 4, 6, 7, 8, 9, पर ध्यान दें।

अधिनियम और नियम 3, 4, 6, 7, 8 और 11 और राजस्थान विद्यालयों (शुल्क का विनियमन) नियम, 2017 (संक्षेप में,) नियम ') के 10, 11, 15 और 16।

2. अधिनियम और नियमों के लागू प्रावधानों के वायर्स को आत्मसात करने के लिए, याचिकाकर्ताओं ने छात्रों को दी जाने वाली बुनियादी सुविधाओं और अन्य सुख-सुविधाओं के अलावा उनके द्वारा प्रदान की जाने वाली शिक्षा के मानक को बढ़ावा दिया है। याचिकाकर्ताओं ने सामान्य रूप से अपने संस्थानों में कार्यरत कुशल शिक्षकों और कुछ विशेष सुविधाओं जिनमें अच्छी तरह से सुसज्जित पुस्तकालय, खेल के मैदान, कौशल विकास कार्यक्रम इत्यादि शामिल हैं, को उजागर किया है, जो उनके अनुसार सरकार में उपलब्ध नहीं है। स्कूलों। अधिनियम और नियमों के लागू प्रावधानों के खिलाफ उनके दुखों को दबाते हुए, सभी याचिकाकर्ताओं ने एक साथ मिलकर उन्हें संविधान के अधिनियम 19 (1) (जी) का उल्लंघन किया है। याचिकाकर्ताओं के अनुसार, लगाए गए प्रावधानों ने किसी भी पेशे, या व्यवसाय या व्यवसाय को चलाने के लिए अपने पवित्र मौलिक अधिकार का उल्लंघन किया है।

3. लागू किए गए प्रावधानों को विफल करने के लिए, याचिकाकर्ताओं ने एक मामला तय किया है कि प्रतिबंधों / उपायों और इसके लागू होने की परिकल्पना की कार्यप्रणाली मनमाने ढंग से और अनुचित तरीके से अपनी स्वायत्तता को प्रभावित कर रही है। मुख्य रूप से, वार्दों और आधारों के लिए

उनके कारण की निंदा करते हुए, याचिकाकर्ताओं ने संविधान के अनुच्छेद 19 (6) के तहत परिकल्पित आवश्यकताओं को पूरा नहीं करने के रूप में लगाए गए प्रावधानों की वैधता पर सवाल उठाया है। याचिकाकर्ताओं द्वारा संविधान के भाग III के स्पष्ट निषेध के रूप में संविधान के अनुच्छेद 13 (2) की निहाई पर लगाए गए प्रावधानों के साथ गलती खोजने का भी प्रयास किया जाता है। स्कूल स्तरीय शुल्क समिति की संरचना, शिक्षा विभाग के अधिकारियों को दिए गए निरीक्षण की शक्ति, प्रस्तावित प्रावधान और प्रस्तावित प्रावधानों में दंडात्मक प्रावधानों को भी याचिकाकर्ताओं द्वारा मनमाना और घृणित माना जाता है। याचिकाकर्ताओं ने राज्य द्वारा इस संबंध में सबूत के किसी भी समानता के बिना तथाकथित मुनाफाखोरी और शिक्षा के व्यावसायीकरण की आड़ में अपने संस्थानों को नियंत्रित करने के प्रयासों को लागू किया है।

4. अधिनियम की धारा 6 और 8 के तहत वस्तुओं और कारणों के बयान में मुनाफाखोरी या कैपिटेशन शुल्क का उल्लेख करना। याचिकाकर्ताओं के अनुसार, अगर राज्य इन दो ग्रे क्षेत्रों को संबोधित करने के लिए उत्सुक नहीं है, तो

अधिनियम का बहुत उद्देश्य बादल के अधीन है और इस गिनती पर भी लगाए गए प्रावधान खराब हैं क्योंकि बिना वर्तनी की व्याख्या किए या वस्तुओं को स्पष्ट किए बिना स्पष्ट किया जाना चाहिए।

हासिल। पहले के कानून राजस्थान स्कूलों (फीस के संग्रह का विनियमन) अधिनियम, 2013 के बारे में एक संदर्भ इस अदालत के समक्ष अपनी चुनौती के अलावा रिट याचिकाओं में भी उल्लेख करता है और अंतरिम आदेश प्रदान करता है। अधिनियमित अधिनियम और उपरोक्त प्रावधानों के साथ सहकर्मियों की सहायता से हमला, याचिकाकर्ताओं ने शीर्ष न्यायालय के कुछ निर्णयों पर भी भरोसा किया है। इन सभी तथ्यों और आधारों के साथ, याचिकाकर्ता अधिरोपित प्रावधानों को अल्ट्रा वायर्स घोषित करने और उसी के अनुसार हड़ताल करने के लिए तरस गए हैं।

5. प्रतिक्रियाशील राज्य ने सभी तथ्यात्मक औसतों और आधारों का खंडन करने के लिए अपना काउंटर प्रस्तुत किया है। अधिनियम और नियमों के लागू प्रावधानों का बचाव करते हुए, राज्य ने सावधानीपूर्वक नियमों के अलावा कानून के मूल उद्देश्यों और वस्तुओं की वापसी की अपील की है, जो अधिनियम के सुचारू और प्रभावी कार्यान्वयन की सुविधा के लिए हैं। राज्य ने अपने जवाब में यह भी कहा है कि संविधान के अनुच्छेद 19 (6) में दिए गए अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार पर उचित प्रतिबंधों का कड़ाई से पालन करते हुए विधानमंडल द्वारा पारित किया जाता है। याचिकाकर्ता-संस्थाओं की स्वायत्तता में खाई के आरोप को निरस्त करते हुए, राज्य ने यह भी सुनिश्चित करके कि इस तरह के प्रावधानों को प्राप्त करना और अधिनियम की वस्तुओं को प्राप्त करना संभव नहीं है, यह आग्रह करके जबरदस्ती और दंडात्मक प्रावधानों का बचाव किया है। राज्य ने जवाब में आगे प्रस्तुत किया है कि संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत निहित मौलिक अधिकार एक पूर्ण और अयोग्य अधिकार नहीं है।

6. उक्त मौलिक अधिकार के उचित प्रतिबंधों पर जोर देते हुए, राज्य ने प्रचलित प्रावधानों की प्रशंसनीय वस्तुओं पर प्रकाश डाला है जो शिक्षा के मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण पर अंकुश लगाने के लिए हैं। राज्य ने यह भी अनुरोध किया है कि फीस संरचना को विनियमित करके, निजी गैर-मान्यता प्राप्त स्कूलों को छात्रों से अत्यधिक और अतिरिक्त शुल्क लेने के लिए हतोत्साहित किया जा सकता है। शुल्क संरचना के संबंध में, राज्य ने यह भी प्रस्तुत किया है कि अधिनियम की धारा 4 (2) के तहत गठित स्कूल स्तरीय शुल्क समिति (संक्षेप में, 'समिति') व्यापक रूप से आधारित है, जिसमें प्रबंधन द्वारा नामित स्कूल के तीन शिक्षक और पांच शामिल हैं धारा 4 (1) के तहत गठित अभिभावक-शिक्षक संघ के माता-पिता

(ए) अध्यक्ष के रूप में प्रबंधन के प्रतिनिधि के साथ सचिव के रूप में स्कूल के प्रधानाचार्य के साथ।

7. अधिनियम की धारा 8 के तहत निर्धारित शुल्क के निर्धारण के लिए मानदंड का उल्लेख करते हुए, राज्य ने अपने रिटर्न में यह निवेदन किया है कि वही वैज्ञानिक और वैध आधार और विचार पर स्थापित है, जिसे किसी भी तरीके से निर्धारित नहीं किया जा सकता है। प्रतिवादी ने काउंटर में आगे कहा कि अधिनियम की धारा 6 (1) के तहत, निजी स्कूलों को शुल्क का प्रस्ताव करने के लिए सक्षम होना चाहिए। बचाव करते हुए राज्य

अधिनियम और नियमों के लगाए गए प्रावधानों ने डिवीजन शुल्क विनियामक समिति के समक्ष 'समिति' के निर्णय के खिलाफ अपील / संदर्भ के लिए वापसी के प्रावधान का हवाला दिया है और धारा 2 (एफ) और 2 (आर) के तहत परिभाषित संशोधन समिति से अपील की है। याचिकाकर्ताओं की आशंकाओं को दूर करने के लिए क्रमशः

अधिनियम। एक कानून की वैधता के पक्ष में अनुमान लगाते हुए, प्रतिवादी याचिका को विफल करने के लिए तरस गया है। याचिकाकर्ताओं की दलील को खारिज करते हुए, यह राज्य द्वारा प्रस्तुत किया जाता है कि संविधान की अनुच्छेद 13 (2) के कथित उल्लंघन की निंदा करने के लिए बुराई और अस्तित्व को जांचने के लिए अपनाया गया है। राज्य ने वापसी में आगे कहा है कि ये मामले विधायी निर्णय के हैं। वैकल्पिक रूप से, उत्तरवादी राज्य ने अपने उत्तर में अधिनियम के लागू किए गए प्रावधानों के साथ-साथ नियमों और वस्तुओं को सटीकता के साथ वर्तनी द्वारा सावधानीपूर्वक बचाव किया है। याचिकाकर्ताओं के साथ जारी करने में शामिल होने, राज्य ने अपने काउंटर में भी शीर्ष अदालत के आधिकारिक घोषणाओं में से कुछ पर भरोसा रखा है।

8. याचिकाकर्ताओं ने राज्य के जवाब का जवाब देते हुए अपनी बाद की दलीलों को प्रस्तुत किया। हर्षोल्लास में, याचिकाकर्ताओं ने राज्य के खिलाफ अपने आग्रह के साथ आग्रह किया है कि राज्य सरकार का सटीक उद्देश्य निजी गैर-सहायता प्राप्त स्कूलों के हथियारों को मोड़ना है।

इस संबंध में विस्तृत रूप से याचिकाकर्ताओं ने कहा है कि मुख्य अधिनियम अनधिकृत संस्थानों पर अनधिकृत, असंवैधानिक और बेलगाम नियंत्रण करने के लिए बनाया गया है। याचिकाकर्ताओं ने संविधान के अनुच्छेद 13 (2) के हिंसक होने के विपरित प्रावधानों को चुनौती देने के लिए अपना रुख दोहराया है। इसके अलावा, याचिकाकर्ता में, याचिकाकर्ताओं ने यह भी आग्रह किया है कि लागू कानून द्वारा राज्य ने समिति के शुल्क के प्रस्तावक के रूप में इसे कम करके संस्थानों के प्रबंधन की शक्ति को कम करने का प्रयास किया है। समिति की संरचना पर भी, याचिकाकर्ताओं ने शिक्षकों और छात्रों के अभिभावकों के परस्पर विरोधी हितों का हवाला देते हुए उनकी शिकायतों को ठीक से रेखांकित किया है ताकि उनकी चुनौती को लागू नियमों को प्रमाणित किया जा सके।

श्री आर.एस. सलूजा और श्री मनीष सिसोदिया ने याचिकाकर्ताओं के कारण का प्रतिनिधित्व करने वाले विद्वानों को सीखा, याचिका में दिए गए आधारों को दरकिनार कर अपनी प्रस्तुतियाँ व्यक्त की हैं। अधिरोपित अधिनियम की बहुत ही वस्तु पर सवाल उठाने के अलावा, यह सीखे गए किन्नों द्वारा भी प्रस्तुत किया जाता है कि संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत निहित याचिकाकर्ताओं के मौलिक अधिकार का उल्लंघन किया गया है। अनुच्छेद 19 (1) (जी) का आश्रय लेने के अलावा, सीखे हुए कॉन्सल ने अनुच्छेद 13 (2) के पूर्ण अपमानित होने की निहाई पर लगाए गए प्रावधानों को भी स्वीकार किया है।

संविधान का। अपने तर्कों को प्रमाणित करने के लिए, सीखे हुए काउंसल ने कानूनी मिसाल का पालन करने के लिए भरोसा रखा है:

में। TMA पई फाउंडेशन व अन्य। बनाम कर्नाटक राज्य और ओआरएस [(2002) 8 एससीसी 481]

ii। इस्लामिक शिक्षा अकादमी बनाम कर्नाटक राज्य और ओआरएस [(2003) 6 एससीसी 697]

iii। महाराष्ट्र राज्य और ओ.आर.एस. बनाम भारतीय होटल और रेस्तरां Assn। और ओआरएस। [(२०१३) (एससीसी ५१ ९)]

10. प्रति इंजेक्शन, Addl सीखा। महाधिवक्ता श्री पंकज शर्मा यह स्वीकार करते हैं कि याचिकाकर्ताओं द्वारा लगाए गए प्रावधानों की संवैधानिकता को चुनौती देना बहुत ही कम रोना है क्योंकि लागू किया गया कानून राज्य द्वारा मौलिक अधिकारों के प्रयोग को विनियमित करने का एक प्रयास है जिसके लिए राज्य सशक्त है। श्री शर्मा ने आगे कहा कि संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार सुरक्षित नहीं हैं और यह अनुच्छेद 19 (6) के तहत परिचालित है। इस संबंध में अपनी अधीनता को विस्तृत करते हुए, श्री शर्मा ने तर्क दिया है कि राज्य विधानमंडल द्वारा अपनी विधायी क्षमता से अधिनियमित कानून को अधिरोहित किया जाता है ताकि जनता को

पर्याप्त बुराई से बचाया जा सके। अंत में, श्री शर्मा यह कहेंगे कि राज्य द्वारा अधिनियम का प्रचार शिक्षा की मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण पर अंकुश लगाने के लिए एक सकारात्मक प्रयास है। अपने तर्कों को प्रमाणित करने के लिए, अतिरिक्त महाधिवक्ता ने निम्नलिखित निर्णयों पर भरोसा किया है:

मैं। मॉडर्न स्कूल बनाम भारत व अन्य केंद्रीय। [(2004) 5 एससीसी 583]

ii। आधुनिक डेंटल कॉलेज और अनुसंधान केंद्र और ओआरएस। बनाम मध्य प्रदेश व अन्य के राज्य। [(२०१६) (एससीसी ३५३)]

iii। गुजरात उच्च न्यायालय की डिवीजन बेंच के फैसले ने रिट याचिकाओं (पीआईएल) 2017 की नंबर 132 में अन्य रिट याचिकाओं के गुच्छा के साथ 27.12.2017 को दिनांकित किया।

11. हमने बार में दी गई दलीलों पर अपना विचार रखा है, अधिनियम और नियमों के लागू प्रावधानों का दुरुपयोग किया है, और उन निर्णयों से भी गुजरे हैं जिन पर पक्षकारों के लिए सीखा वकील ने भरोसा रखा है।

12. मौलिक अधिकारों के उल्लंघन के रूप में एक कानून को चुनौती व्यावहारिक दृष्टिकोण के साथ न्यायिक जांच के योग्य है। इसलिए, इस मुद्दे की जांच करते समय, न्यायालय मौलिक अधिकारों पर इसके वास्तविक प्रभाव या संचालन को देखने के लिए बाध्य है। ऐसे मामलों में, न्यायालय नागरिकों के संवैधानिक अधिकारों की सुरक्षा के लिए सतर्क रहने के अपने कर्तव्य से बच नहीं सकता है। राज्य द्वारा नागरिकों के मौलिक अधिकारों पर धीरे-धीरे या चुपके से अतिक्रमण करने का कोई भी प्रयास न्यायालय की दृष्टि नहीं खो सकता है। संविधान के अनुच्छेद 13 (2) में यह भी कहा गया है कि राज्य एक ऐसा कानून नहीं बनाएगा जो भाग III द्वारा प्रदत्त नागरिकों के अधिकारों को छीनता या नष्ट करता हो। हालांकि, न्यायालय, एक संवैधानिकता की संवैधानिकता की जांच करते समय, इस तरह की संविधि की आवश्यकता या वांछनीयता पर सवाल नहीं उठा सकता है। निस्संदेह, राज्य को अधिकार दिया जाता है जनता को पर्याप्त बुराई से बचाने के लिए मौलिक अधिकारों के प्रयोग को विनियमित करना।

13. अब विषय वस्तु पर विचार करते हुए, यह मानकर चलें कि शासी निकाय की रचना, शिक्षकों और कर्मचारियों की नियुक्ति के लिए अनिवार्य नामांकन या प्रवेश के लिए छात्रों को नामांकित करना या निजी अनियंत्रित शुल्क द्वारा अत्यधिक शुल्क वसूलने की आड़ में छात्रों को नामांकित करना। पेशेवर पाठ्यक्रमों को चलाने वाले मान्यता प्राप्त / संबद्ध संस्थान, उन्नी कृष्णन एंड ऑर्म्स में संविधान पीठ के समक्ष विचार के लिए आए। बनाम आंध्र प्रदेश और ओआरएस राज्य। [(1993) 1 एससीसी 645]। इस मुद्दे पर विचार करने के बाद, कोर्ट ने शिक्षा के व्यावसायीकरण और कैपिटेशन शुल्क के संग्रह की प्रथा को समाप्त कर दिया। संविधान पीठ अनिवार्य रूप से पेशेवर पाठ्यक्रमों और अन्य सहायक मुद्दों पर चलने वाले निजी गैर-शैक्षणिक संस्थानों के मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण के खतरे से चिंतित थी। हालांकि, उन्नी कृष्णन के मामले (सुप्रा) में न्यायालय द्वारा तैयार की गई एक कठोर शुल्क संरचना और योजना के अन्य दिशानिर्देशों को अस्वीकार कर दिया गया था, बाद में TMA पाई फाउंडेशन (सुप्रा) में प्रति बहुमत से बड़ी बेंच द्वारा अस्वीकार्य प्रतिबंधों के रूप में अस्वीकृत कर दिया गया था, लेकिन फिर पूरी तरह से बड़ी बेंच इस सिद्धांत के साथ सहमति है कि व्यावसायिक पाठ्यक्रमों को चलाने वाले गैर-मान्यता प्राप्त शैक्षिक संस्थानों द्वारा कैपिटेशन शुल्क या मुनाफाखोरी नहीं होनी चाहिए।

एक शैक्षिक संस्थान स्थापित करने के अधिकार को विनियमित किया जा सकता है; लेकिन इस तरह के विनियामक उपायों को सामान्य रूप से उचित शैक्षणिक मानकों, वातावरण और बुनियादी ढांचे (योग्य कर्मचारियों सहित) के रखरखाव और प्रबंधन के प्रभारी लोगों द्वारा कुप्रबंधन को रोकने के लिए सुनिश्चित किया जाना चाहिए।

एक कठोर शुल्क संरचना का निर्धारण, एक शासी निकाय के गठन और संरचना को निर्धारित करना, शिक्षकों और कर्मचारियों की नियुक्ति के लिए अनिवार्य नामांकन और प्रवेश के लिए छात्रों को नामित करना अस्वीकार्य प्रतिबंध होगा। "

न्यायालय ने गुणवत्तापूर्ण शिक्षा के कुछ महत्वपूर्ण पहलुओं से निपटने के दौरान, संस्थानों द्वारा छात्रों को सक्षम शिक्षण संकायों और अन्य बुनियादी सुविधाओं के रूप में प्रदान की जाने वाली सुविधाओं को निम्न के रूप में मानने की कृपा की:

"शुल्क वसूलने का निर्णय आवश्यक रूप से निजी शिक्षण संस्थान पर छोड़ दिया जाना चाहिए जो सरकार से किसी भी आश्रित की तलाश में नहीं है या निर्भर नहीं है।"

इसी तरह, न्यायालय विभिन्न स्तरों पर पढ़ाई जाने वाली शिक्षा के बारे में भी जागरूक था, यानी, प्राथमिक से पेशेवर तक। इस संबंध में, अदालत ने अपनी चिंता व्यक्त की है कि सभी स्तरों या प्रकार के शैक्षिक संस्थानों के लिए सरकार के नियमों को उस सीमा तक जोर देने के साथ समान नहीं किया जा सकता है

नियंत्रण या विनियमन अधिक सहायता प्राप्त सहायता प्राप्त संस्थान हो सकते हैं। निजी सहायता प्राप्त स्कूलों के संदर्भ में, न्यायालय ने निम्नलिखित टिप्पणियों का पालन किया:

"बिना मान्यता प्राप्त निजी स्कूलों के मामले में, प्रशासन के संबंध में प्रबंधन, नियुक्ति के अधिकार, अनुशासनात्मक शक्तियां, छात्रों के प्रवेश और शुल्क लेने के शुल्क सहित अधिकतम स्वायत्तता होनी चाहिए।"

बिना मान्यता प्राप्त शैक्षणिक संस्थानों के लिए स्वायत्तता को स्वीकार करते हुए, सुप्रीम कोर्ट ने भी अपनी पुष्टि दी कि शिक्षा एक "व्यवसाय" है, लेकिन आगे इसे धर्मार्थ माना जाता है। इन टिप्पणियों के साथ, न्यायालय ने सरकार को शिक्षा में उत्कृष्टता सुनिश्चित करने और संस्थानों द्वारा कैपिटेशन शुल्क लगाने और मुनाफाखोरी पर अंकुश लगाने के लिए नियमों को लागू करने की अनुमति दी है। न्यायालय ने देखा:

"हालांकि, हम एक बिंदु पर जोर देना चाहते हैं, और वह यह है कि शिक्षा के कब्जे के रूप में अशुभ है, एक अर्थ में, धर्मार्थ माना जाता है, सरकार ऐसे नियम प्रदान कर सकती है जो शिक्षा में उत्कृष्टता सुनिश्चित करेंगे, जबकि कैपिटेशन शुल्क के लिए मना करना और संस्था द्वारा मुनाफाखोरी। चूंकि एक शैक्षिक संस्थान की स्थापना का उद्देश्य परिभाषा "धर्मार्थ" से है, इसलिए यह स्पष्ट है कि एक शैक्षणिक संस्थान इस तरह का शुल्क नहीं ले सकता क्योंकि उस वस्तु को पूरा करने के उद्देश्य से आवश्यक नहीं है। इसे अलग तरीके से रखने के लिए, एक शैक्षिक संस्थान की स्थापना में, वस्तु को लाभ नहीं बनाना चाहिए, क्योंकि शिक्षा अनिवार्य रूप से प्रकृति में धर्मार्थ है। हालांकि, एक उचित राजस्व अधिशेष हो सकता है, जो शैक्षिक द्वारा उत्पन्न किया जा सकता है

शिक्षा के विकास और संस्था के विस्तार के उद्देश्य से संस्था। "

15. इस्लामिक एकेडमी ऑफ एजुकेशन (सुप्रा) में, सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ ने इस सवाल से निपटते हुए, "क्या शैक्षणिक संस्थान अपने स्वयं के शुल्क ढांचे को तय करने के हकदार हैं", बहुमत से, यह माना कि "सरकारें / उपयुक्त अधिकारी उपयुक्त नियमों को निर्धारित करने पर विचार करना चाहिए, यदि पहले से ही तैयार नहीं किया गया है, तो यदि यह पाया जाता है कि कोई संस्थान कैपिटेशन शुल्क या मुनाफाखोरी कर रहा है, तो उस संस्थान को उचित दंडित किया जा सकता है और अपनी मान्यता / संबद्धता खोने की संभावना का सामना करना पड़ सकता है। " शिक्षण संस्थानों द्वारा अग्रिम में पूरे पाठ्यक्रम के लिए भी सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रति बहुमत को मंजूरी नहीं दी गई है और न्यायालय ने इस संबंध में निम्नलिखित टिप्पणियां की हैं:

“यह उल्लेख किया जाना चाहिए कि तर्कों के दौरान यह बताया गया था कि कुछ शैक्षणिक संस्थान अग्रिम में, पूरे पाठ्यक्रम की फीस यानी सभी वर्षों के लिए एकत्रित कर रहे हैं। यह प्रस्तुत किया गया था कि ऐसा इसलिए किया गया क्योंकि संस्थान को यह सुनिश्चित नहीं था कि छात्र संस्थान को बीच में ही छोड़ देगा। यह प्रस्तुत किया गया था कि यदि छात्र पाठ्यक्रम को बीच में छोड़ देता है तो शेष वर्षों के लिए सीट खाली हो जाएगी और संस्थान को नुकसान होगा। हमारे विचार में, एक शैक्षणिक संस्थान केवल एक सेमेस्टर / वर्ष के लिए निर्धारित शुल्क ले सकता है, अगर किसी संस्थान को लगता है कि कोई विशेष छात्र बीच में छोड़ सकता है, तो उच्चतम पर, उसे उस छात्र को एक बॉन्ड / बैंक गारंटी देने की आवश्यकता हो सकती है कि शेष राशि पूरे पाठ्यक्रम की फीस संस्थान द्वारा प्राप्त की जाएगी, भले ही छात्र अंदर रह गया हो

मझधार। यदि किसी भी शिक्षण संस्थान ने पहले से फीस जमा की है, तो केवल उस सेमेस्टर / वर्ष की फीस का उपयोग संस्था द्वारा किया जा सकता है। शेष राशि को राष्ट्रीयकृत बैंक में सावधि जमा में निवेशित रखा जाना चाहिए। सेमेस्टर / वर्ष के कारण फीस कब और कब गिरती है, उस सेमेस्टर / वर्ष के कारण गिरने वाली फीस संस्था द्वारा वापस ली जा सकती है। बाकी को ऐसे समय तक जमा करते रहना चाहिए जब तक वे गिर न जाएं। पाठ्यक्रम के अंत में इन जमाओं पर अर्जित ब्याज का भुगतान उस छात्र को किया जाना चाहिए, जिनसे शुल्क पहले ही वसूल किया गया था। ”

16. एपेक्स कोर्ट का निर्णय भारतीय होटल और रेस्तरां एसोसिएशन और ओआरएस के मामले में सीखे हुए काउंसल द्वारा पर निर्भर करता है। (सुप्रा) इन याचिकाओं में लिस के साथ उनके कारण की जासूसी करने के लिए दूरस्थ निकटता भी नहीं है। यह एक ऐसा मामला था, जिसमें विधायी अधिनियम द्वारा, महाराष्ट्र राज्य ने बॉम्बे पुलिस अधिनियम की धारा 33 ए के तहत आने वाले प्रतिष्ठानों में नृत्य करने पर पूरी तरह से प्रतिबंध लगा दिया था और इसलिए न्यायालय ने उच्च न्यायालय के निष्कर्षों के साथ निष्कर्ष निकाला कि कानून प्रत्यक्ष और सिद्धांत को संतुष्ट करने में विफल रहा अपरिहार्य प्रभाव। इन सभी याचिकाओं में तथ्य की स्थिति स्पष्ट रूप से अलग-अलग है, क्योंकि यह सवाल है, जो संविधान के अनुच्छेद 19 (6) के चार कोनों के भीतर प्रतिबंध के तर्क तक सीमित है। इसलिए, इस निर्णय के रूप में याचिकाकर्ताओं को किसी भी सहायता प्रदान नहीं कर सकता।

17. मॉडर्न स्कूल (सुप्रा) में, सुप्रीम कोर्ट के पास शैक्षिक संस्थानों के बंदोबस्त (6) के तहत उचित शैक्षणिक प्रतिबंधों को स्थापित करने और चलाने के लिए संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की गारंटी देने का अवसर था। संविधान का अनुच्छेद 19। प्रति बहुमत, संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत एक मौलिक अधिकार के रूप में शैक्षणिक संस्थानों को स्थापित करने और चलाने के अधिकार को मान्यता देते हुए, न्यायालय ने यह भी स्पष्ट किया है कि इस तरह के मौलिक अधिकार के संदर्भ में उचित प्रतिबंध हैं संविधान के अनुच्छेद 19 का खंड (6)। इसी तरह, संविधान के अनुच्छेद 30 (1) के तहत अपनी पसंद के शिक्षण संस्थानों की स्थापना और प्रशासन करने के लिए धार्मिक या भाषाई अल्पसंख्यकों को दिए गए अधिकारों को भी उचित विनियमों के अधीन रखा गया है, जो कि अंतर-सार्वजनिक क्षेत्र में सार्वजनिक हित और राष्ट्रहित में बनाए जा सकते हैं। । न्यायालय ने आयोजित किया:

"टीएमए पाई फाउंडेशन केस पहली बार शिक्षा की अवधारणा को" पेशा "के रूप में अस्तित्व में लाया गया, अनुच्छेद 19 (1) में प्रयुक्त एक शब्द

(छ) संविधान का। यह बहुमत से आयोजित किया गया था कि अनुच्छेद 19 (1) (जी) और 26 को सभी नागरिकों और धार्मिक संप्रदायों पर अधिकार प्रदान करता है, ताकि शिक्षण संस्थानों की स्थापना और रखरखाव हो

सके। इसके अलावा, अनुच्छेद 30 (1) धार्मिक और भाषाई अल्पसंख्यकों को उनकी पसंद की शैक्षिक संस्था की स्थापना और प्रशासन का अधिकार देता है। हालांकि, अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत एक संस्थान स्थापित करने का अधिकार उसके (6) खंड के संदर्भ में उचित प्रतिबंध के अधीन है। इसी प्रकार, अल्पसंख्यकों को धार्मिक, या भाषाई, शैक्षिक स्थापित करने और प्रशासन करने के लिए सम्मानित किया गया

अनुच्छेद 30 (1) के तहत उनकी अपनी पसंद की संस्था को उचित विनियमों के अधीन रखा गया है, जिसमें अंतरिम रूप से सार्वजनिक हित और राष्ट्रीय हित के संबंध में फंसाया जा सकता है। उक्त निर्णय में, यह देखा गया (वि। पैरा 56) कि फीस निर्धारण के मामले में आर्थिक बलों की भूमिका है। संस्थानों को निवेश और व्यय के लिए प्रदान करने के बाद उचित लाभ कमाने की अनुमति दी जानी चाहिए। हालांकि, कैपिटेशन शुल्क और मुनाफाखोरी को प्रतिबंधित करने के लिए आयोजित किया गया था। ”

18. मॉर्डन डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च सेंटर (सुप्रा) में अपने बाद के फैसले में सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ ने संविधान के भाग III के तहत प्रदत्त अधिकारों और आनुपातिकता के सिद्धांत पर अपनी सीमाओं की जांच के लिए ईमानदारी से प्रयास किया। संविधान के अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत मौलिक अधिकार की सीमा और प्रयोज्यता पर विचार करते हुए, न्यायालय ने देखा:

“यह अच्छी तरह से तय है कि अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत अधिकार के मामले में पूर्ण नहीं है, लेकिन क्लॉज (6) के तहत उचित प्रतिबंध के अधीन है। तर्कशीलता को कथित तौर पर उल्लंघन, प्रतिबंध के उद्देश्य, प्रतिबंध की सीमा और अन्य प्रासंगिक कारकों की प्रकृति के संबंध में निर्धारित किया जाना है। इन कारकों को लागू करने में, कोई व्यक्ति राज्य नीति के निर्देशक सिद्धांतों को नहीं खो सकता है। न्यायालय को मौलिक अधिकारों और समाज के बड़े हित के बीच उचित संतुलन बनाने का प्रयास करना होगा। न्यायालय एक कानून में हस्तक्षेप करता है यदि यह स्पष्ट रूप से मौलिक अधिकारों का उल्लंघन करता है। न्यायालय इस आधार पर आगे बढ़ता है कि विधानमंडल लोगों की जरूरतों को समझता है। संविधान मुख्य रूप से आम आदमी के लिए है। का बड़ा हित और कल्याण

छात्र समुदाय योग्यता को बढ़ावा देने, उत्कृष्टता प्राप्त करने और कदाचारों पर अंकुश लगाने के लिए, शुल्क और प्रवेश निश्चित रूप से विनियमित किया जा सकता है। ”

न्यायालय ने आगे आयोजित किया:

“एक अन्य महत्वपूर्ण विशेषता जिसे पूर्वोक्त खंड के पढ़ने से देखा जा सकता है, वह यह है कि राज्य को किसी भी पेशे या व्यवसाय या व्यवसाय या व्यवसाय को चलाने के लिए आवश्यक व्यावसायिक या तकनीकी योग्यता से संबंधित कोई भी कानून बनाने का अधिकार है। इस प्रकार, इस बात की जांच करते हुए कि क्या कानून और नियम के लागू प्रावधान उचित प्रतिबंधों के लिए हैं और आम जनता के हित में हैं, जिस अभ्यास को करने की आवश्यकता है, वह है कब्जे पर ले जाने के मौलिक अधिकार का संतुलन। एक हाथ और दूसरी ओर लगाए गए प्रतिबंध। यह वही है जो "अनुपात के सिद्धांत" के रूप में जाना जाता है। न्यायिक रूप से, 'आनुपातिकता' को संवैधानिक रूप से स्वीकार्य होने के लिए एक कानून द्वारा संवैधानिक रूप से संरक्षित अधिकार की सीमा के लिए आवश्यक और पर्याप्त शर्तों को निर्धारित करने वाले नियमों के सेट के रूप में परिभाषित किया जा सकता है। अहरोन बराक (पूर्व मुख्य न्यायाधीश, इज़राइल के सर्वोच्च न्यायालय) के अनुसार, आनुपातिकता के चार उप-घटक हैं जिन्हें संतुष्ट करने की आवश्यकता है, संवैधानिक अधिकार की एक सीमा संवैधानिक रूप से स्वीकार्य होगी यदि:

(i) यह एक उचित उद्देश्य के लिए नामित किया गया है;

(ii) इस तरह की सीमा को प्रभावित करने के लिए किए गए उपाय तर्कसंगत रूप से उस उद्देश्य की पूर्ति से जुड़े होते हैं;

(iii) किए गए उपाय इस बात के लिए आवश्यक हैं कि ऐसे कोई वैकल्पिक उपाय न हों जो इसी तरह कम सीमा के साथ समान उद्देश्य को प्राप्त कर सकें; और अंत में

(iv) उचित उद्देश्य और सामाजिक महत्व प्राप्त करने के महत्व के बीच एक उचित संबंध ("आनुपातिकता सेंसु सेंसु" या "संतुलन") होना चाहिए

संवैधानिक अधिकार पर सीमा को रोकना।

संवैधानिक अधिकारों का आधुनिक सिद्धांत संवैधानिक अधिकारों के दायरे और इसके संरक्षण की सीमा के बीच एक बुनियादी अंतर को दर्शाता है। भारतीय संवैधानिक अधिकारों के दायरे के रूप में इनफ़ॉफ़र, यह उक्त अधिकारों की बाहरी सीमाओं को चिह्नित करता है और इसकी सामग्री को परिभाषित करता है। इसके संरक्षण की सीमा इसके दायरे में अधिकारों के अभ्यास पर सीमाओं को निर्धारित करती है। इस अर्थ में, यह उन सीमाओं के औचित्य को परिभाषित करता है जो इस तरह के अधिकार पर लगाए जा सकते हैं। "

निजी अनएडेड शिक्षण संस्थानों की फीस संरचना को विनियमित करने के मामले में, न्यायालय ने नियामक उपायों को अपनाने के लिए सरकार की मान्यता प्राप्त शक्तियों को विधिवत रूप से मान्यता दी है। कोर्ट ने पालन किया

शुल्क संरचना तय करने के मानदंडों से निपटने के दौरान, न्यायालय ने देखा:

"इस न्यायालय ने यह भी माना कि शुल्क संरचना तय करने के लिए, निम्नलिखित बातों को ध्यान में रखा जाना चाहिए: (आधुनिक स्कूल का मामला, SCC p.601 para 16)

(ए) उपलब्ध बुनियादी सुविधाओं और सुविधाओं;

(ख) निवेश किया गया, शिक्षकों और कर्मचारियों को दिया गया वेतन;

(ग) विस्तार और / या दो प्रतिबंधों के अधीन संस्था की बेहतरी के लिए भविष्य की योजना। गैर-मुनाफाखोरी और गैर-कैपिटेशन फीस का शुल्क।

हम यहां खुद को जोड़ने की जल्दबाजी कर सकते हैं कि 2007 अधिनियम की धारा 9 बहुतायत में पूर्वोक्त पैरामीटर का ध्यान रखती है। "

वैश्वीकरण और उदारीकरण के वर्तमान युग को ध्यान में रखते हुए, न्यायालय ने विनियामक तंत्र या विनियामक अर्थशास्त्र पर जोर दिया है जो निजी क्षेत्र द्वारा प्रबंधित उद्योगों के संबंध में भी नियामक निकायों को उचित ठहरा रहा है, कोर्ट ने इसे लोगों के कल्याण में अनुकूल पाया। संक्षेप में, न्यायालय ने आयोजित किया:

इस प्रकार, यह महसूस किया जाता है कि किसी भी कल्याणकारी अर्थव्यवस्था में, यहां तक कि निजी उद्योगों के लिए भी, नियामक निकाय की आवश्यकता होती है और शिक्षा क्षेत्र के लिए इस तरह का एक नियामक ढांचा सभी अधिक आवश्यक हो जाता है। यह तब और अधिक होगा जब अन्य उद्योगों के विपरीत, भारत के संविधान द्वारा शिक्षा के व्यावसायीकरण की अनुमति नहीं है, इस न्यायालय के विभिन्न निर्णयों द्वारा इस आशय का समर्थन किया जाता है कि शिक्षा में मुनाफाखोरी से बचा जाए। "

शिक्षा के क्षेत्र में समाज के कल्याण की अवधारणा को लागू करते हुए, न्यायालय ने इसे कल्याणकारी गतिविधि के रूप में मान्यता दी है, न कि विशुद्ध रूप से आर्थिक गतिविधि के रूप में। शिक्षा को कल्याणकारी गतिविधि मानते हुए, न्यायालय ने निर्णायक संवैधानिक लक्ष्यों को प्राप्त करने के लिए नियामक तंत्र के लिए भी जोर दिया। न्यायालय ने आयोजित किया:

“इस प्रकार, जब वहाँ नियामक हो सकते हैं जो विभिन्न सेवाओं के संबंध में दूरसंचार कंपनियों के लिए शुल्क तय कर सकते हैं जो ऐसी कंपनियां उपभोक्ताओं को प्रदान करती हैं; जब रेगुलेटर प्रीमियम और अन्य शुल्क तय कर सकते हैं जो बीमा कंपनियों को बीमाकृत व्यक्तियों से प्राप्त करने के लिए चाहिए होते हैं; जब रेगुलेटर उन दरों को ठीक कर सकता है जिस पर बिजली का उत्पादन वितरकों को बिजली की आपूर्ति करना है; हम इस बात को समझने में असफल हैं कि जब शिक्षा की बात आती है तो एक विनियामक तंत्र क्यों नहीं हो सकता है जो कि विशुद्ध रूप से आर्थिक गतिविधि के रूप में नहीं माना जाता है, लेकिन इस देश के लोगों को शिक्षित करके उन्हें अधिक समतावादी और समृद्ध समाज प्राप्त करने के उद्देश्य से कल्याणकारी गतिविधि है। शिक्षा के क्षेत्र में, इसलिए, यह संवैधानिक लक्ष्य महत्वपूर्ण है, जो इसे अन्य आर्थिक गतिविधियों के साथ विरोधाभासी बनाने में विशिष्ट और विशेष बनाता है क्योंकि शिक्षा का उद्देश्य सामाजिक परिवर्तन लाना है और इस तरह एक बेहतर समाज है जिसका उद्देश्य बेहतर मानव संसाधन बनाना है राष्ट्र के सामाजिक-आर्थिक और राजनीतिक उत्थान में योगदान देगा। समाज के कल्याण की अवधारणा शिक्षा के क्षेत्र में और अधिक मजबूती से लागू होगी। अन्यथा, अर्थशास्त्री के लिए, एक आर्थिक गतिविधि के रूप में शिक्षा, कृषि और उद्योग जैसे अन्य आर्थिक चिंताओं की तुलना में, इसके अपने इनपुट और आउटपुट हैं; और इस प्रकार मूल आर्थिक साधनों जैसे रिटर्न के कानूनों, सम-विषम उपयोगिता के सिद्धांत और सार्वजनिक वित्त का विश्लेषण किया जाता है। इन सिद्धांतों से प्रेरित, राज्य को एक ऐसे बिंदु तक शिक्षा में निवेश करना चाहिए, जहां सामाजिक-आर्थिक लाभ हो

अन्य राज्य खर्चों के बराबर शिक्षा, जबकि व्यक्ति को उसके लिए देय रिटर्न की संभावना द्वारा एक प्रकार की शिक्षा के लिए भुगतान करने के अपने निर्णय में निर्देशित किया जाता है। ये सभी विचार एक स्थिर नियामक तंत्र की स्थापना के लिए एक मामला बनाते हैं।

इस अर्थ में, जब समाज के क्रॉस-सेक्शन के लिए गुणवत्ता की शिक्षा प्रदान करना, विशेष रूप से कमजोर वर्ग और जब इस तरह के निजी शैक्षिक संस्थानों को राज्य के साथ कंधे से कंधा मिलाकर चलना है, तो शैक्षणिक संस्थागतवादों को लागू करने की चुनौती को पूरा करने के लिए शैक्षणिक संस्थान का प्रबंधन किया जाता है। मामले की जांच अलग रंग में की जानी है। यह वह भावना है जिसे हमने एक ओर अनुच्छेद 19 (1) (जी) के तहत दिए गए इन शैक्षणिक संस्थानों के अधिकार को संतुलित करते हुए ध्यान में रखा है और जो प्रतिबंध लगाए गए कानून द्वारा लगाए गए हैं। इन अपीलों की गारंटी के लिए प्रवेश का अधिकार या शुल्क तय करने का अधिकार पूरी तरह से दूर नहीं किया गया है, जैसा कि आशंका है। T.M.A. पाई फाउंडेशन ऐसे संस्थानों को स्वायत्तता देता है जो बरकरार हैं। राज्य के नियंत्रण में सीईटी को रोकना इस स्वायत्तता पर नहीं है। इन संस्थानों में अभी भी प्रवेश जारी है। एक बार यह अपीलकर्ताओं द्वारा भी स्वीकार कर लिया जाता है कि छात्रों के प्रवेश में "ट्रिपल टेस्ट" को पूरा किया जाना है, पर लागू कानून इसका उद्देश्य है। आखिरकार, सीईटी को आयोजित करने का एकमात्र उद्देश्य योग्यता को स्थगित करना है और यह सुनिश्चित करना है कि शैक्षणिक संस्थानों द्वारा किए जाने वाले प्रवेश योग्यता पर सख्ती से हैं। यह फिर से बड़े जनहित को सुनिश्चित करने के लिए है। यह

समझ से परे है कि केवल सीईटी को धारण करने की शक्ति मानकर, छात्रों को स्वीकार करने के लिए अपीलकर्ताओं के मौलिक अधिकार को छीन लिया जाता है। इसी तरह, जब शुल्क निर्धारण की बात आती है, जैसा कि पहले से ही विस्तार से बताया गया है, मुख्य उद्देश्य यह है कि राज्य एक नियामक के रूप में कार्य करता है और स्वयं को संतुष्ट करता है कि शैक्षणिक संस्थान द्वारा प्रस्तावित शुल्क में मुनाफाखोरी का तत्व नहीं है और कोई कैपिटेशन शुल्क आदि नहीं लिया जाता है। वास्तव में, नियामक प्रकृति का यह दोहरा कार्य उन छात्रों के रूप में जनहित को आगे बढ़ाने वाला है, जो अन्यथा मेधावी हैं, लेकिन एक में नहीं हैं

कैपिटेशन शुल्क आदि की अनुचित मांगों को पूरा करने के लिए पद प्रवेश पाने से वंचित नहीं हैं। इसलिए, लागू किए गए प्रावधान, बड़े सार्वजनिक हित में प्रशंसनीय उद्देश्यों की तलाश करने के उद्देश्य से हैं। कानून स्थिर नहीं है, इसे बदलते समय के साथ बदलना होगा और सामाजिक / सामाजिक परिस्थितियों को बदलना होगा। ”

19. इसलिए, आधुनिक डेंटल कॉलेज एंड रिसर्च सेंटर (सुप्रा) में संविधान पीठ द्वारा निर्धारित कानून की पृष्ठभूमि में, यदि लागू किया गया अधिनियम और याचिकाकर्ताओं द्वारा दिए गए प्रावधानों और नियमों के तहत प्रदान किए गए विनियामक उपायों की निष्पक्ष जांच की जाती है व्यावहारिक दृष्टिकोण के साथ, फिर, यह वास्तव में प्रकट करेगा कि राज्य ने याचिकाकर्ता-संस्थानों की स्वायत्तता में खाई के लिए कोई प्रयास नहीं किया है। स्कूली शिक्षा में मुनाफाखोरी और व्यावसायीकरण को रोकने की एकमात्र वस्तु के साथ प्रकृति में नियामक हैं। फीस संरचना को विनियमित करने के लिए समिति का गठन, कल्पना के किसी भी खिंचाव को स्कूल प्रबंधन को पूरी तरह से अलविदा कहने के प्रयास के रूप में नहीं किया गया है। इस तरह की समिति की अध्यक्षता प्रबंधन के प्रतिनिधि के अलावा प्रधान सचिव के रूप में तीन अध्यापकों के साथ होती है और अभिभावक-शिक्षक संघ से नामित पांच अभिभावक होते हैं। इस प्रकार, याचिकाकर्ताओं का कहना है कि राज्य ने प्रबंधन के पंखों को पूरी तरह से काट दिया है या उनकी स्वायत्तता पर हमला किया है, यह किसी भी योग्यता की एक व्यग्र दलील है।

शुल्क के निर्धारण के मानदंड भी अधिनियम की धारा 8 के तहत प्रदान किए गए वैध विचारों पर आधारित हैं। इस प्रकार, स्कूल की फीस संरचना पर विचार करते हुए भी, समिति को इसके सनक और कल्पना पर कार्य करने की अनुमति नहीं दी जा सकती है, लेकिन अधिनियम की धारा 8 के तहत निर्धारित मानदंडों का पालन करने के लिए। इसके अलावा, समिति द्वारा निर्धारित शुल्क के खिलाफ उपाय भी अपील / संदर्भ और दूसरी अपील के माध्यम से वैधानिक रूप से प्रदान किया जाता है, जो अस्वीकार्य बाधाओं की शरारत के भीतर उनकी स्वायत्तता पर अनुचित प्रतिबंधों के बारे में याचिकाकर्ताओं के विवाद को पर्याप्त रूप से खारिज करता है। धारा

(६) संविधान के अनुच्छेद १९ में।

20. नियमों के तहत निर्धारित कानून और प्रवर्तन पद्धति के तहत प्रदान किए गए जबरदस्त उपायों और दंड प्रावधानों पर स्विच करना, यह देखना और उचित होगा कि ये सभी प्रावधान वांछित उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए नियामक तंत्र के आवश्यक और आवश्यक सहवर्ती हैं, और इसलिए अनुचित प्रतिबंधों के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सकता है। समग्र परिदृश्य में, हम यह भी मानते हैं कि अधिनियमित अधिनियम के नियम १३ से १९ तक और नियमों के नियम ११ का उद्देश्य बिना मान्यता प्राप्त स्कूलों के दिन-प्रतिदिन के कामकाज में दखल देने के लिए विविध अवसरों पर आमंत्रित करना नहीं है। इस प्रकार, याचिकाकर्ताओं के बारे में शिकायत काल्पनिक और मितव्ययी है

बिना किसी पदार्थ के इन प्रावधानों का प्रति दलील दूर रोना प्रतीत होता है।

निर्विवाद रूप से, नियम अधीनस्थ कानून की प्रकृति में हैं और सरकार द्वारा अधिनियम के सभी या किसी भी उद्देश्य को पूरा करने के लिए अधिनियम की धारा 19 के तहत सत्ता में बनाए गए हैं। इस प्रकार, इस तरह के नियम न तो विधायी क्षमता की कमी के आधार पर अस्वाभाविक हैं, और न ही उन माता-पिता की कानून के अनुरूप विफलता के लिए, जिनके तहत नियम बनाए गए हैं। इसके अलावा, ये नियम संविधान के भाग III के तहत या संविधान के किसी भी प्रावधान का उल्लंघन करने वाले याचिकाकर्ताओं पर दिए गए किसी भी अधिकार को रद्द नहीं कर रहे हैं, इसलिए, नियमों को चुनौती पूरी तरह से अपरिहार्य है।

21. याचिकाकर्ताओं के लिए सीखा वकील का तर्क, कि संविधान के अनुच्छेद 13 (2) के लिए अपमानजनक होने के रूप में लगाया गया अधिनियम असंवैधानिक है, कोई पदार्थ नहीं होने के कारण काफी आकर्षक प्रतीत होता है। इन मामलों में लिस की पृष्ठभूमि में सावधानीपूर्वक इस तर्क का विश्लेषण करते हुए, हमने पहले ही उसी को निरस्त कर दिया है। पुनरावृत्ति की कीमत पर, हम यहां यह बात दोहरा सकते हैं कि संविधान के भाग III द्वारा प्रदत्त याचिकाकर्ताओं के अधिकारों और उनके अन्य प्रावधानों को लागू नहीं किया जा रहा है। हम इन याचिकाओं में चुनौती के पूरे संपादन को जोड़ने की जल्दबाजी कर सकते हैं, यह कथित रूप से अनुच्छेद 19 (1) (जी) का उल्लंघन है

संविधान, जो निर्विवाद रूप से एक पूर्ण मौलिक अधिकार नहीं है। जैसा कि यहां देखा गया है, उक्त मौलिक अधिकार उचित प्रतिबंधों के अधीन है और इस तरह के प्रतिबंध अनुमेय हैं क्योंकि वे बड़े सार्वजनिक हित में प्रशंसनीय उद्देश्यों की तलाश करते हैं। इसलिए, किसी भी कोण से देखा गया, अधिनियम के नियमों के साथ-साथ नियमों के लागू प्रावधान संविधान के अनुच्छेद 13 (2) और 19 (1) (जी) के उल्लंघन में नहीं होने के कारण संविधान के अंतर-निहित हैं।

उपरोक्त चर्चा का विषय यह है कि ये सभी याचिकाएँ विफल हैं और इसके बाद इन्हें खारिज कर दिया गया। स्टे याचिकाओं को भी खारिज कर दिया जाता है और 9 अप्रैल, 2018 को पारित अंतरिम आदेश खाली कर दिया जाता है।